Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu
Stalna služba u Kaštel Sućurcu
Kaštel Sućurac, Braće Radić 1

Pp-3703/2026-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, po sucu Mariju Bakoti, na prijedlog sudskog savjetnika Roberta Olujića, uz sudjelovanje zapisničarke Antonije Radunić, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Franca Pupovca, zbog prekršaja iz članka 43. stavka 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine, br. 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23, 145/24) i dr., u povodu prigovora okrivljenika protiv prekršajnog naloga Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Postaje prometne policije Split, klasa: 211-07/26-1/215, ur. broj: 511-12-36-26-1 od 5. siječnja 2026., nakon provedenog žurnog postupka bez prisutnosti okrivljenika, 24. rujna 2026.

p r e s u d i o j e

okrivljenik FRANCO PUPOVAC, rođen 29. siječnja 1990., OIB: 99620424101, s prebivalištem u Rijeci, Hahlić 19, državljanin Republike Hrvatske, neosuđivan,

k r i v j e

što je 30. prosinca 2025. u 12,25 sati u Kaštel Novom, Škabrnjska ulica 14, izazvao prometnu nesreću s materijalnom štetom upravljajući vozilom N3 marke MAN registarske oznake RI 9234 N i priključnim vozilom reg. oznake RI 1052 M, krećući se prilaznim kolnikom prostora za istovar robe u Trgovačkom centru Plodine te je dolaskom do ulaza na parkirališni prostor Trgovačkog centra Plodine vozilom skrenuo udesno a da se nije uvjerio da to može učiniti bez opasnosti po druge sudionike u prometu ili imovinu, uslijed čega je u skretanju stražnjim dijelom priključnog vozila zakačio i srušio metalnu dvorišnu ogradu koja se nalazila uz ugostiteljski objekt caffe bara Grano, nakon čega je napustio mjesto događaja ne ostavivši podatke o sebi i vozilu vlasniku ograde,

čime je u stjecaju počinio prekršaje iz članka 43. stavka 3. u vezi s člankom 293. stavkom 1. i članka 176. stavka 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

pa mu se na temelju tih odredaba zakona, redoslijedom kako su navedene, utvrđuju novčane kazne od 260 i 400 eura, nakon čega mu se na temelju članka 39. stavka 1.

točke 2. Prekršajnoga zakona (Narodne novine, br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22, 86/26)

i z r i č e

UKUPNA NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 660,00 (šesto šezdeset) EURA,

koju je dužan platiti u roku od 1 mjeseca, a ako u ostavljenom roku plati dvije trećine novčane kazne, smatrat će se da ju je u cijelosti platio, osim ako podnese žalbu protiv ove presude i ta žalba bude odbijena, kada ne može ostvariti navedenu pogodnost.

Nalaže se okrivljeniku na ime troškova prekršajnoga postupka platiti iznos od 100,00 (sto) eura u roku od 1 mjeseca.

Obrazloženje

1. Optužnim aktom okrivljenika se tereti za prekršaje iz izreke presude.
2. Žurni je postupak proveden bez prisutnosti uredno pozvanog okrivljenika (članak 167. stavak 3. Prekršajnoga zakona).
3. Svjedok Ivan Čović naveo je da ga je konobarica koja je tada radila u kafiću koji drži njegov sin, a on ga vodi, obavijestila da je kamion Plodina udario u ogradu kafića, od čega se iskrivila. Ona je bila vidjela da će on udariti u ogradu te ga je opomenula, no on joj je nešto grubo odgovorio te je dao gas i produžio. Ona je zapisala registracijsku oznaku od prikolice (koja se razlikuje od registracije kamiona) te se on pretpostavljajući da će kamion ići u Split, gdje se nalaze dva dućana Plodina, zaputio tamo i obavijestio prometnu policiju. Oni su došli u Plodine u Lori u Splitu, međutim kako se registracija razlikovala od one koju je zapisala konobarica, nisu ništa učinili te su i razgovarali s vozačem kamiona, ali je on sve porekao. Nakon što je ustanovio da je konobarica zapisala registraciju od prikolice, a ne od samoga kamiona, pričekao je da kamion iziđe te ga je slijedio i ponovno obavijestio prometnu policiju, koja je došla na benzinsku stanicu prije Dugopolja gdje su se kamion i on zaustavili.
4. Ispitan pred policijom okrivljenik ne osporava da je izazvao prometnu nesreću, a to potvrđuju i fotografije vozila i ograde u e-Spisu, kao i zapisnik o očevidu.
5. Budući da iz u spisu priložene dokumentacije proizlazi da je vlasnik oštećene ograde kontaktirao policiju u vezi s prometnom nesrećom, prihvaćen je iskaz ispitanog svjedoka da okrivljenik nije ispunio svoju obvezu propisanu člankom 176. stavkom 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a u provedenom žurnom postupku on i ne tvrdi niti predlaže dokaze o suprotnom (usp. U-III-1433/2024 od 9. srpnja 2026., točka 14. obrazloženja, drugi odlomak na 11. stranici). Zato je proglašen krivim i za taj prekršaj.
6. Za izazivanje prometne nesreće propisana je fiksna kazna 130+130 €, a za odlazak s mjesta prometne nesreće od 390 do 920 €, pa kako okrivljenik nije osuđivan utvrđene su mu pojedinačne kazne na donjoj granici propisanoga raspona odnosno u fiksnom iznosu, tako da se ukupno izrečenom kaznom mogu postići propisane svrhe kažnjavanja (članak 32. Prekršajnoga zakona). Budući da nije kažnjavan za prekršaje, ne postoji predvidljiva opasnost da će upravljajući vozilima ugroziti sigurnost prometa na cestama, pa mu predložena zaštitna mjera nije izrečena (članak 58. stavak 1. Prekršajnoga zakona). Za slučaj da ponovi prekršaj, propisano je izricanje zaštitne mjere najmanje 6 mjeseci (članak 176. stavak 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama).

7. Prema člancima 8., 21. i 23. Zakona o izmjenama i dopunama Prekršajnog zakona (Narodne novine, br. 86/26), pogodnost plaćanja dviju trećina novčane kazne ne vrijedi u presudi kojom se okrivljenika proglašava krivim, osim u postupcima u kojima je najkasnije 14. kolovoza 2026. podnesen prigovor protiv prekršajnog naloga ili u kojima je podnesena žalba protiv presude prvostupanjskog suda do pravomoćnog okončanja tih postupaka. Budući da je prigovor protiv prekršajnog naloga podnio prije toga dana okrivljenik u prvostupanjskoj presudi zadržava navedenu pogodnost, ali ne i ako sada, nakon stupanja na snagu novele zakona, podnese žalbu protiv presude i ta žalba bude odbijena. U suprotnom, ako bi mjerodavno bilo isključivo vrijeme podnošenja prigovora protiv prekršajnog naloga, a ne i vrijeme podnošenja žalbe protiv presude, tada bi riječi: „ili u kojima je podnesena žalba protiv presude prvostupanjskog suda" bile suvišne u zakonskom tekstu. Citirani se dio odredbe ne može odnositi na presude donesene u povodu optužnoga prijedloga prije stupanja na snagu novele zakona (makar žalba bila podnesena nakon stupanja na snagu novele zakona) jer je u tim presudama upozorenje o pogodnosti plaćanja dviju trećina novčane kazne uneseno u izreku presude i čini njezin sastavni dio prilikom donošenja drugostupanjske odluke o potvrđivanju prvostupanjske presude. Time su izjednačeni okrivljenici u postupcima u kojima je prvostupanjska presuda donesena nakon stupanja na snagu novele zakona neovisno o tome je li prekršajni postupak pokrenut podnošenjem optužnoga prijedloga ili izdavanjem prekršajnoga naloga.

8. Trošak postupka odnosi se na paušal određen s obzirom na složenost i trajanje postupka, dok imovno stanje okrivljenika nije poznato iz dostupnih podataka. Raspon iznosi od 13,27 do 663,61 eura, što je propisano Rješenjem o određivanju paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka (Narodne novine, br. 18/13), a primjereno je odmjeriti ga u iznosu od 100 € jer je okrivljenik neosnovano podnio prigovor zbog poricanja prekršaja, u postupku nije uredno sudjelovao, a ovlašteni je tužitelj trebao angažirati Postaju prometne policije Rijeka radi utvrđivanja okolnosti prekršaja, što povećava složenost provedenog postupka.

U Kaštelima 24. rujna 2026.

Sudac

Mario Bakota

Uputa o pravu na žalbu: Protiv ove presude ovlaštene osobe mogu podnijeti žalbu u roku od osam (8) dana od dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi ovome sudu u dva primjerka, a o njoj odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske. Pravodobno podnesena žalba ovlaštene osobe odgađa izvršenje presude.

Dostaviti:
- okrivljeniku
- ovlaštenom tužitelju